

КАЗУС №

На 03.05.2011 г. пред Административен съд – Ловеч е подадена жалба от Васил Тодоров Иванов с постоянен адрес – гр. Тетевен, против Отказ на Кмета на Община Тетевен, обективиран в Писмо Изх. № 9400-6749 от 25.04.2011 г. по описа на Община Тетевен, да отмени на основание чл. 31, ал. 1 от ЗОС заповед за отчуждаване на недвижим имот. В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен, тъй като в тригодишен срок от отчуждаването на имота не е започнало строителство в същия. Заявено е искане за отмяна на отказа и на заповедта за отчуждаване. Въз основа на жалбата е образувано адм. дело № 203/2011 г. по описа на Административен съд – Ловеч. В производството по делото са установени следните факти:

Със Заповед № 230 от 17.12.1979 г. на Председателя на ИК на Общ.НС-Тетевен, на основание чл. 97 от ЗТСУ /отм./, е открито производство за отчуждаване на определени имоти в землището на гр. Тетевен за изграждане на Болничен комплекс, между които и имот с пл. № 63 по плана на кв. „Ново село”- гр. Тетевен – собственост на Васил Тодоров Иванов. Със Заповед № 146 от 11.03.1980 г. на Председателя на ИК на Общ.НС-Тетевен, на основание чл. 98 от ЗТСУ /отм./, имот с пл. № 63 по плана на кв. „Ново село”- гр. Тетевен е отчужден за изграждане на Болничен комплекс. Със същата заповед отчужденият имот е оценен за сумата от 13 000 лева и Васил Тодоров Иванов, от когото е отчужден имотът, е обезщетен с плащане в брой на посочената сума на 08.05.1980 г. Отчужденият имот попада в УПИ I – за болничен комплекс в кв. 1- „Ново село” – гр. Тетевен. За този УПИ е съставен Акт за частна общинска собственост № 127 от 23.04.2002 г., одобрен от Кмета на Тетевен.

Отчужденият имот – бивша собственост на Васил Тодоров Иванов, към датата на приключване на съдебното дирене представлява незастроен терен. В периода: 1979 г.– 1980 г., за изграждане на болничен комплекс са отчуждени 77 броя имоти, включително и имотът – бивша собственост на Иванов, от които имоти е образуван общ поземлен имот за построяване на болничен комплекс. За изграждането на болничния комплекс има утвърден архитектурен проект и има издадено строително разрешение № 36 от 25.06.1980 г. До края на 1982 г. е изграден в груб строеж главният корпус на болницата. Съгласно предвижданията по плана, процесният имот не е бил предвиден за застрояване, а за изграждане на част от дворното място на болницата.

На 18.04.2011 г. от Васил Тодоров Иванов е подадено искане до Кмета на Община Тетевен за отмяна, на основание чл. 31, ал. 1 от ЗОС, на Заповед № 146 от 11.03.1980 г. на Председателя на ИК на Общ.НС-Тетевен, с която е отчужден за изграждане на Болничен комплекс имот с пл. № 63 по плана на кв. „Ново село”- гр. Тетевен. По предявеното искане е издаден Отказ на Кмета на Община Тетевен, обективиран в Писмо Изх. № 9400-6749 от 25.04.2011 г. по описа на Община Тетевен. Писмото е съобщено на Иванов на 28.04.2011 г. В отказа са изложени мотиви, че разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от ЗОС е неприложима за отмяна на отчуждаване на имот, отчужден по реда на ЗТСУ /отм./. Писмото, в което е обективиран отказът, е подписано със запетая от Заместник-кмета на Община Тетевен Димитър Василев с изрично отбелязване: „За Кмет на Община

Изгледан казус.
Димитър Василев

Тетевен”. За периода от 18.04.2011 г. до 29.04.2011 г. Кметът на Общината е бил в отпуск по болест. Със Заповед № 3 от 04.01.2011 г., издадена от Кмета на Община Тетевен, Заместник-кметът Димитър Василев е определен да замества Кмета при отсъствието му от Общината.

Отговорете мотивирано на следните ВЪПРОСИ:

1. Подлежи ли на съдебен контрол отказът на Кмета на Община Тетевен, обективиран в Писмо Изх. № 9400-6749 от 25.04.2011 г. по описа на Община Тетевен?

2. Кои са страните, които следва да бъдат конституирани в съдебното производство по оспорване на отказа на Кмета на Община Тетевен и чия е доказателствената тежест в това производство?

3. Издаден ли е оспореният отказ при липса на компетентност?

4. Налице ли са материалноправните предпоставки за отмяна на отчуждаването в хипотезата на чл. 31, ал. 1 от ЗОС?

5. С какъв акт следва да се произнесе съдът по подадената жалба, подлежи ли този акт на оспорване и по какъв ред? Напишете диспозитива на съдебния акт, като съобразите и отговорите на предходните въпроси.

1. Отговор на Въпрос № 1:

С постановления отказ, обективизиран в Писмо Изх. № 9400-6749 от 25.04.2011 г. по описа на Община Тетевен, Кметът е отказал да издаде акт, с който да отмени заповедта за отчуждаване на имота – бивша собственост на Иванов. Този отказ представлява волеизявление на административен орган по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на АПК, с което непосредствено се засягат права и законни интереси на оспорващия Иванов, поради което отказът на Кмета представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

2. Отговор на Въпрос № 2:

На основание разпоредбата на чл. 153, ал. 1 от АПК, съдът следва да конституира като страни в производството: Васил Тодоров Иванов – в качеството му на оспорващ, и Кмета на Община Тетевен – в качеството му на орган, издал административния акт, предмет на оспорване. С оглед правилото на чл. 170, ал. 2 от АПК, доказателствената тежест да установи, че са били налице условията за издаване на заповед по чл. 31, ал. 1 от ЗОС за отмяна на заповедта за отчуждаване на недвижимия имот, е върху оспорващия Иванов.

3. Отговор на Въпрос № 3:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Кметът на Общината е административният орган, който по смисъла на чл. 31, ал. 1 от ЗОС е оправомощен да отмени отчуждаването или да откаже исканата отмяна. В чл. 39, ал. 2 от ЗМСМА е предвидено, че Кметът на Общината определя със заповед заместник-кмет, който го замества при отсъствието му от Общината. Заместването се извършва в случаите, когато лицето – титуляр на правомощието, е в обективна невъзможност да го упражнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган и въз основа на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено на него лице. Определеният заместващ изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши тази дейност от името на замествания орган. От доказателствата по делото е установено, че към датата на издаване на оспорения акт Кметът на Общината е бил в обективна невъзможност да упражнява правомощията си – с оглед ползването на отпуск, както и е установено, че Заместник-кметът, подписал оспорения акт, е надлежно упълномощен при условията на заместване, от което следва, че оспореният акт е издаден от компетентен орган.

4. Отговор на Въпрос № 4:

По делото е установено обстоятелството, че имотът е отчужден по реда на ЗТСУ /отм./. За отчуждаванията, извършени преди влизане в сила на ЗОС /в сила от 01.06.1996 г./, по реда на други закони, е приложима уредбата според реституционните закони, приети след 1990 г., чиито хипотези и материалноправни предпоставки са различни от тези, уредени в чл. 31, ал. 1 от ЗОС. Отмяна на отчуждаванията на такива имоти е допустима по реда и условията на Закона за възстановяване собствеността върху някои отчуждени имоти по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС, приет 1992 г. Разпоредбата на чл. 31,

ал. 1 от ЗОС съдържа самостоятелни основания за отмяна на отчуждаването, приложими само за отчуждавания, извършени по реда на ЗОС, и не може да релеевира основание за отмяна на отчуждаване, извършено преди приемането на закона при друга нормативна уредба - правоотношение по ЗТСУ /отм./, какъвто е настоящият случай. С оглед на изложеното, не са налице материалноправните предпоставки за отмяна на отчуждаването в хипотезата на чл. 31, ал. 1 от ЗОС. В случая следва да се съобрази и Тълкувателно решение № 1 от 07.02.2011 г. по тълк. дело № 5 / 2010 г. на Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд, което е задължително на основание чл. 130, ал. 2 от ЗСВ, и съгласно т. 2 от което не може да се иска на основание чл. 31 от ЗОС отмяна на отчуждаване, извършено по реда на други закони преди влизането му в сила.

5. Отговор на Въпрос № 5:

Административен съд - Ловеч, следва да се произнесе по спора с решение, с оглед разпоредбата на чл. 172, ал. 1 от АПК. С решението си съдът следва да отхвърли подадената от Васил Тодоров Иванов жалба като неоснователна – поради неприложимост на разпоредбата на чл. 31 от ЗОС за отмяна на отчуждаване, извършено преди влизане в сила на ЗОС по реда на друг закон. Първоинстанционното съдебно решение подлежи на касационно оспорване пред Върховен административен съд на Република България по реда на чл. 208 и сл. от АПК.

ДИСПОЗИТИВ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Васил Тодоров Иванов с постоянен адрес – гр. Тетевен, подадена против Отказ на Кмета на Община Тетевен, обективизиран в Писмо Изх. № 9400-6749 от 25.04.2011 г. по описа на Община Тетевен, да отмени на основание чл. 31, ал. 1 от ЗОС Заповед № 146 от 11.03.1980 г. на Председателя на ИК на Общ.НС-Тетевен, с която е отчужден за изграждане на Болничен комплекс имот с пл. № 63 по плана на кв. „Ново село”- гр. Тетевен.

Решението подлежи на касационно оспорване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.